

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. január 26-án 15<sup>15</sup> órai kezdettel tartott rendes, nyilvános üléséről

**Helye:** Városháza, Deák Ferenc terem  
Zalaszentgrót, Dózsa Gy. u. 1.

**Jelen vannak:** Baracscai József polgármester  
Vári Mária alpolgármester  
Balogh Gábor képviselő  
Baranyai Zsolt képviselő  
Gelencsér István képviselő  
Rádli József képviselő  
Ságiné Szabó Beáta képviselő  
Vargané Szabó Henrietta képviselő  
Veress János képviselő  
Dr. Simon Beáta jegyző  
Dr. Dézsényi Veronika aljegyző  
Puklics Péter műszaki osztályvezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Saska Zsuzsanna

**Baracscai József:** Nagy tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 fő tagjából 9 fő jelen van, így a képviselő-testület határozatképes. Mindenki kézhez kaphatta napirendi javaslatot. A 8-as és a 9-es számú napirendi pontokat nem tárgyaltuk bizottsági ülésen.

Kérem, aki egyetért a napirendi tárgysor tárgyalásával, szavazzon.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.*

**Napirendi javaslat:**

1. Lejárt határidejű határozatok végrehajtása  
Előadó: Baracscai József polgármester
2. Zalaszentgrót Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testületével kötött közigazgatási szerződés felülvizsgálata  
Előadó: Baracscai József polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
3. Döntés a helyi építési szabályzat felülvizsgálatának elindításáról  
Előadó: Baracscai József polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
4. Hulladékgazdálkodásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés

Előadó: Baracscai József polgármester  
Tárgyalja: Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság

5. Háziorvosi szerződés módosítása  
Előadó: Baracscai József polgármester  
Tárgyalja: Szociális és Humán Ügyek Bizottsága
6. Hozzájárulás a Család- és Gyermekejóléti Szolgálat 2023. évi feladatellátásához  
Előadó: Baracscai József polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
7. Hozzájárulás a házi segítségnyújtás 2023. évi feladatellátásához  
Előadó: Baracscai József polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
8. Döntés a TOP-3.1.1-15.ZA1-2012-00002 azonosító számú „Zalaszentgrót fenntartható közlekedésfejlesztése” pályázat kapcsán hozott támogatói döntésről  
Előadó: Baracscai József polgármester
9. Döntés földgáz-beszerzéssel kapcsolatos nyilatkozattételről  
Előadó: Baracscai József polgármester
10. Egyebek
11. Kérdések, interpellációk

### **1. sz. napirendi pont**

#### **Lejárt határidejű határozatok végrehajtása**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracscai József:** A lejárt határidejű határozatok végrehajtása határidőben megtörtént.

Kérdezem, hogy van-e még valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

*A napirendi ponttal kapcsolatban javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

Kérem, aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóval, szavazzon.

*A képviselő-testületi 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót.*

### **2. sz. napirendi pont**

#### **Zalaszentgrót Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának képviselő-testületével kötött közigazgatási szerződés felülvizsgálata**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracscai József:** A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

*A napirendi ponttal kapcsolatban javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

*Kérem, aki egyetért a Zalaszentgrót Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testületével kötött közigazgatási szerződés felülvizsgálatával, szavazzon.*

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**1/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zalaszentgrót Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testületével fennálló közigazgatási szerződést jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti formában jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri Baracscai József polgármestert, hogy a döntésről Zalaszentgrót Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnökét értesíteni szíveskedjen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Baracscai József polgármester

**3. sz. napirendi pont**

**Döntés a helyi építési szabályzat felülvizsgálatának elindításáról**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracscai József:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. A szabályzat felülvizsgálatának indokai örömteliek. A volt vasúti ABC-nél egy kereskedelmi egység az előterjesztésben leírtak alapján üzletet akar létesíteni. Továbbá a Tüskeszentpéter - Túrjei út közötti átkötő út tanulmánytervében kidolgozott nyomvonaltervezetek közül a 1167,7 m hosszú A változat kialakításával értett egyet a bizottság azzal, hogy a helyi építési szabályzat módosítása egészüljön ki ezen tervváltozatra kiterjedő felülvizsgálattal. Zalaszentgrót 20434 hrsz.-ú kivett közút művelési ágú ingatlan nyomvonalának módosításához, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területre vonatkozó szabályozás felülvizsgálatra kerül a hatályos jogszabályi előírásokat figyelembe véve.

**Vargáné Szabó Henrietta:** A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területre vonatkozó szabályozással kapcsolatban a bizottsági ülésen is volt egy ellenvélemény. Aggályos, hogy ezt a felülvizsgálatot a jelenleg itt működő vállalkozók gazdasági érdekeltségű területeit, vagy az újonnan érkezőket érinti. Ezért szeretném, ha mindenki egyetért vele, hogy ebbe vegyük bele azt a helyrajzi számot, amiről szó volt a bizottsági ülésen, ami az 51/143 hrsz. Amennyiben egyetértenek, akkor szeretném kivenni ezt ebből és külön szavazni, mert a többi pontjával egyetérttek, de emiatt ezt nem szeretném megszavazni.

**Dr. Simon Beáta:** A módosítás a Kisfaludy utca végén lévő gazdasági szolgáltató kereskedelmi övezetben létesült raktár, az abban folyó tevékenység és a tervezett bővítés kapcsán merült fel. Ma Zalaszentgróton nagyon jól megmutatkozik, hogy jó pár olyan övezeti találkozás van a városközpontban, ahol a gazdasági, kereskedelmi szolgáltató egység és a meglévő lakófunkciók találkoznak. Ezek az előírások azt a célt szolgálják, hogy azokat az építési lehetőségeket tudja

biztosítani, vagy adott esetben szabályozni, amely a két övezet és a két használati funkcióból adódó, és későbbiek során már rendezési tervvel nem szabályozható tevékenységet kívánja korlátozni. Itt sem az a probléma, hogy egyébként ott egy raktárfunkció kialakításra került, hanem az látszik, hogy a raktár funkció kialakítása mellett megvalósul egy olyan ingatlan- és lakóegység közötti használatból adódó ellentmondás, akár a közúti közlekedés nem megfelelő használata révén, vagy nem olyan gépjárművek közlekednek egy tipikusan lakóövezet területén, amely az ott élők számára adott esetben méltányosan elviselhető. Tehát én azt gondolom, hogy azt a szabályrendszert település szinten kell vizsgálni. Ez nem jelenti azt, hogy minden korlátozásba fog ütközni, de úgy kimondani azt, hogy most ne vizsgálja a felülvizsgálat során a rendezési terv, nem lehetséges. Ez azt gondolom, hogy azért furcsa csak erre vonatkoztatni, mert sokkal kevesebb a gazdálkodó egység, sokkal több probléma van a lakóegységben élők számára, ami tipikusan egyébként városközpontban érzékelhető, ahol sűrű a beépítettség és az ebből adódó lakossági elvárások adott esetben méltányolható érdeket képviselnek. A jogszabály sohasem visszamenőleges hatályú, egy rendezési tervi módosítás az elsősorban az építési lehetőségben jelenik meg és nem a meglévő ingatlanhasználatban. De igenis azt látjuk – és ha valaki emlékszik arra a helyszíni szemlére, ahol ezt a területet is alapvetően részben, akik jelen vannak, számon kérték – hogy miért engedélyezte egyáltalán a hatóság ezt a fajta építési tevékenységet. Tehát most lemosni magunkról azt a felelősséget, és azt mondani, hogy máshova ne nyúljunk bele, ez a legrosszabb, „homokba dugom a fejemet” problémamegoldás. Igenis foglalkozni kell vele és lehetőség szerint azokat a helyzeteket vizsgálni kell. Ez nem jelenti azt, hogy itt mindent fogunk szigorítani. Mert lehet, hogy csak ezt javasolja a főépítész, de lehet, hogy azt mondja, hogy még más irányt is lépünk meg. Ilyen probléma eszkalálódhat akár az Erzsébet Királyné utcában, vagy a Tüzép területénél, a kialakított lakóövezettel, a meglévő Hekka Bt. és a lakóövezet. Lehet olyan probléma van, amit most nem látunk, de éppen ezért ezeket az egységeket vizsgálni kell, vizsgálni lehet és nem jelenti azt, hogy ez abszolút értelemben és mindenféle szempontból csak a szigorítást fogja jelenteni. Ezt a fajta javaslatot sem szakmailag, sem jogilag nem tartom igazán indokolhatónak.

**Baracska József:** A nézők is tudják, hogy a Kisfaludy utca végében, ami Berényi utcának neveztünk el, egy terménytároló épült és visszatérő probléma a terménytárolónak a használatával kapcsolatos környezeti probléma. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén tárgyaltuk, melyen részt vettek a lakók és a képviselői, valamint az adott vállalkozó is. A kialakult problémát kezelni fogjuk, a bizottsági ülésen elhangzott majdnem mindenkinek a megelégedésére, de ott is jól lehetett látni, hogy vannak lakók, akiket nem zavar ez a tevékenység, voltak lakók, akiket zavart. Ez a helyzet a varjakkal kapcsolatban is, jelezték, hogy a ligetben vannak a varjak, hangosak, de ugyanígy a volt gimnázium előtt is jelen vannak. Vannak állampolgárok, akiket az állatok védelme érdekében nem zavar, vannak emberek, akiket zavar, ezt a felelősséget nekünk magunknak kell kezelni. Nyilvánvalóan mindenki saját maga mérlegeli, hogy mi a zavaró számára, de a jó szándékot én mindenkiben feltételezem. Ez a szabályozás is, ahogy jegyző is elmondta, a többség érdekében került bele, hogy ne legyenek problémák. Van olyan terület – az iparterület –, ahova ki lehet menni egy olyan távolságra a lakott területről, ahol nyugodtan lehet végezni tevékenységet. Láthatjuk, Önök is itt élnek, hogy vannak olyan kisebb egységek, ahol vagy az autók föltorlódnak, vagy hangosabb, vagy porosabb, amit persze kezelni kell. Én úgy látom, hogy ezeket mindenki igyekszik a legnagyobb jóindulattal kezelni.

**Vargáné Szabó Henrietta:** Éppen ezért kérdeztem meg, mert nem homokba dugjuk a fejünket. Nem ezzel kapcsolatban fogalmazódott meg az a kérdés a bizottsági tagtól, hogy akkor mi lesz

egyres vállalatokkal, hogy őket is érinti-e, de akkor tisztába tettük a dolgokat, hogy a lakóövezetek és a GKSZ-es területen gazdálkodók találkozásánál.

**Baracska József:** Visszamenőleg nem, ez nagyon fontos.

**Vargáné Szabó Henrietta:** Amennyiben ez a határozat arról szól, hogy a lakóövezetek és a GKSZ találkozási pontjainál felmerülő problémákat érinti és nem visszamenőleg történik a változás, úgy el tudom fogadni.

**Dr. Simon Beáta:** A településtervezési eljárásnál van lehetőség olyan szigorúbb szabályokat meghatározni, amely adott esetben az építéshez köthető korlátozást jelent. Tehát itt valóban azokra a tevékenységekre kell gondolni, amely révén egy hangos üzem milyen feltételekkel épülhet a jövőben. Ez nem zárja ki, hogy a közösség számára nem elfogadható ingatlan vagy épülethasználat okoz problémát, mert ezt a módosítással sem lehet orvosolni, mert ez nem ehhez kötődik. Különösen akkor, hogyha olyan tevékenységekhez köthetőek ezek a problémák, amelyek nem rendezési tervvel, sem telepengedéllyel, sem működési engedéllyel nem korlátozhatók, hiszen jó pár olyan tevékenység van, amelyik egyik körbe sem tartozik.

**Baracska József:** A településrendezés tényleg nagyon fontos, mert a döntéseinknek nagyon sok része determinált, de ebben konkrétan a városnak a helyzetét tudjuk befolyásolni és örülök neki, hogy erről beszélünk. Nézzük át, mi miatt eszkalálódott az adott probléma. Ez egy 2014-es rendezési tervben megállapított GKSZ. Valamennyire a jövőben is kell gondolnunk, ami elég nehéz, de fontosak ezek a dolgok is. Nyilván, hogy Önök, mint képviselők az állampolgárokkal találkozási pontjainál beszélgetnek, akkor előjönnek ezek a problémák a lakóövezet, a gazdasági tevékenység folytatásával, vagy lakók egymással való kapcsolata, vagy éppen az, hogy valaki otthon éppen zörög, csörög, flexel, de ezek nem a településrendezési terv által oldhatók meg.

**Baranyai Zsolt:** Először én is üdvözlöm, hogy a Kisfaludy utca problémái, illetve a hátsó résznek a problémái megoldódni látszanak, bízunk benne. Beszéltünk arról, hogy ebben az évben talán sikerül azt a keresztutat tulajdonképpen valamilyen formában egy szilárdabb útburkolattal elkészítenünk, amin már lehet közlekedni. Ennek messzemenőig örülök, illetve megjelent ez a Tüskeszentpéter-Türje átkötő útnak az a része, hogy készült egy terv, amivel valamire már talán el tudunk indulni. Látszik ennél az útfejlesztésnél, hogy van olyan szakasz, ami jelenleg nem önkormányzati területen haladna át, ott esetlegesen a későbbiekben, ha erre van lehetőség, hogy a kisajátítási problémákból ne legyen gond esetleg ezzel utánajárni, hogy van-e lehetőség, van-e értelme ezzel foglalkozni. Illetve a másik téma, ami a kereskedelmi egységgel kapcsolatos számomra is nagyon jó dolog, hogy megjelenik egy új kereskedelmi egység. Az itt lakók nyerne, mert ilyen helyzetben élesedik a verseny, tehát a színvonalnak valamilyen szinten növekednie kell a kereskedelemben a lakók megelégedettségére. Ami nekem egy kicsit szívfájdítóbb, amit a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén is egyértelműen elmondtam, bár az anyag is tartalmazza, az ott lévő növényzet, illetve fák sorsa, amelyeket 2006-ban a gyerekek tiszteletére, születésük tiszteletére ültettünk. Az anyag tartalmazza, hogy megóvásra kerülnek, erre nagyon odafigyelnek. Ami még esetleg ezzel kapcsolatos – a polgármester úr is megemlíti –, hogyha tényleg arra lenne szükség, hogy ezek a fák megmaradjanak és a MÁV-tól területet kellene vásárolni, szerintem akkor ez is megfontolandó. Viszont, mivel az ügyben valamilyen szinten érintett vagyok, én tartózkodom ebben a napirendi pontban.

**Baracska József:** Az első kérdés a kisajátítás, ezt majd akkor tegyük meg. A tavalyi évben megszavaztunk rá egy összeget, hogy elkészítettjük ezt a tervet, ez még nem kiviteli terv, ez egy vázlattevé különböző verziókkal. Ezen út esetében kisajátítani még nem kell. Ha bekerül ez a településrendezési tervbe, utána a kisajátításnak a tulajdonossal történő megállapodás hiányában jogi akadálya nincsen. Nyilvánvalóan, hogy itt az árban az adott tulajdonossal lehetnek viták, de ezt majd akkor nézzük meg, amikor konkrétan megyünk arra. A kerékpárútnál, ami a fürdőhöz vezetett, én köszönöm szépen az ottani ingatlantulajdonosoknak, mert nem úgy kezdődött, hogy olyan könnyen fog menni, de mindenki belátta azt, hogy ez egy közérdek. Ezt is piaci áron meg kell venni, kártalanítani kell az adott illetőt. Ha Zalaszentgrót illetőségű, én biztos vagyok benne, hogy érdekelt lesz abban, hogy ezt megtegyük. Annyira ne szaladjunk még előre, mert még nem tudjuk, hogy milyen pályázatot tudunk erre az útra beadni, ezt majd utána tegyük hozzá. A másik esetben köszönöm szépen a megértését. Nyilvánvaló, hogy mindenki abban érdekelt, hogy a fákat megőrizzék, hiszen plusz parkosítás is lesz. Annak a környéknek az előnyére fog válni. Felmerült a búcsúnak a helyzete is, hogy akkor hol lesz a búcsú. Látjuk, hogy azért Zalaszentgróton ez egy fontos dolog. Novemberben szoktuk megtartani, és hogyha minden úgy megy, ahogy elképzeltük, akkor novemberben már ott állni fog valami annak egy részén, tehát ezen is kell gondolkodnunk. A MÁV területből lehet bérelni, de ezt nyilván a MÁV el fogja dönteni. A fásítással kapcsolatban természetes dolog, hogy a megóvás érdekében ne kelljen fákat kivágni lehetőség szerint, ha meg kell, akkor azt majd megnézni, hogy melyiket, hogyan lehet átültetni. Nyilván azokat a nagy jegenyefákat viszonylag nehéz átültetni, sőt lehetetlen. A kisebb fák esetében vannak olyan technikák, amivel meg lehet oldani ezeket, sőt még lehet, hogy akkor együttműködésben lehet az adott céggel, hogy még plusz parkosítás keretében közösen kialakítani ott valamit, vagy egy kis tanösvényt, vagy növényzeteket. A tárgyalások alapján erre nyitottak. Ha Ön gondolja, amikor odáig jutunk, akkor együtt beszéljünk, hogyha vannak olyan ötletek, akkor mondjuk el és szerintem ők nyitottak arra, hogy lehetőség szerint meg tudják valósítani.

**Veress János:** Jegyző asszonyhoz lenne egy kérdésem a kereskedelmi szolgáltató gazdasági területekre vonatkozó szabályozás a felülvizsgálatával kapcsolatosan. Arról volt itt az előbb szó, képviselőtársam említette, hogy a GKSZ és a lakóövezeteknek a találkozásánál, van olyan régi, zalaszentgróti termelőegység, amelyik sajnos nem olyan kapacitással dolgozik, működik most, mint mondjuk ez előtt tíz évvel. Itt az Uniferróra gondolok, de ha mondjuk valamilyen oknál fogva, esetleg egy-két év múlva ismét 130 főt tudna foglalkoztatni egy ilyen cég, ott azért elég komoly hanghatások is lehetnek. Tehát itt milyen szinten várható a lesabályozása az adott cégnek?

**Dr. Simon Beáta:** A meglévő üzemi létesítmények használatát elsősorban működési engedély szabályozza, mivel itt üzemi zajról van szó, a környezetvédelmi hatóság lesz az, aki az üzemi zaj kapcsán jogosult valamilyen határértéket meghatározni. Ez mindig csak a jövő időszakra vonatkozó építési lehetőségét tudja valamilyen szinten korlátozni. Tehát ezt csak akkor lehet megmondani, hogyha meglátjuk, hogy a főépítész a lakóövezetek találkozásánál milyen javaslatot tesz le. Ezt nem a hivatal fogja letenni, hanem maga a főépítész. Azt azért lássuk be, hogy ha az Uniferróról beszélünk, azt gondolom, hogy az Uniferró és a Katalin lakótelep annak idején együtt épült fel, ott mindenki ezt a zajt és a hanghatást megszokta. Ez a zaj megszűnt, de ha valóban reggeltől estig elkezdődne egy kültéri hangos, zajos munka, az alapvetően a meglévő és új lakók esetében egyfajta küszöbértéket meghaladna és nem is lehetne fenntartani. Ahogy az előbb is elmondtam, hogy maga a meglévő épületek, vagy a területek használata során milyen, a szomszédok számára kevésbé elviselhető zaj, vagy egyéb hatás, az kívül esik a szabályozási terv felülvizsgálatán. Nem része, és nem is lehet, és nem is lesz része. Itt csak az

építési tevékenységet van lehetőség korlátozni, vagy van lehetőség adott esetben olyan szabályrendszerbe terelni, ami azt gondolom, hogy az együttélést hivatott valamilyen szempontból a kompromisszumok mentén befolyásolni.

**Veress János:** Önkormányzati képviselőként, illetve a teljes önkormányzatnak is elég nehéz feladata van egy ilyen üggyel kapcsolatosan, merthogy mind a lakosság nyugalma védenie kellene, illetve a meglévő munkahelyeknek a meglétét is hasonlóképpen védenie kellene, illetve jó lenne, hogyha új munkahelyeknek a lehetősége is fel lenne valahogy villantva. A másik témával kapcsolatban az új kereskedelmi egységnek a jövőbeli problémája. Nagyon örülünk mindannyian, mert egy lakossági igény megfogalmazódott már ezelőtt nem két évvel, hanem tizenkét évvel, huszonegy évvel, tehát mindenképpen szükség lenne egy ilyen egységre és nem is egy, hanem én annak örülnék legjobban, hogy kettő-három versenyezne egyébként az itt lakók kegyeiért és ez a verseny egy csökkentett árral jelenne meg a lakók örömeire. Viszont vannak olyan problémák, hogy a meglévő kiskereskedelmi egységekre milyen hatással lesz az új kereskedelmi egységnek a nyitása, itt gondolok az ő forgalmuknak az esetleges visszaesésére, tehát hogy ezzel kapcsolatosan készítettünk-e valamilyen hatástanulmányt, vagy milyen védelmi intézkedéseket tudna az önkormányzat, a polgármester úr ebben az esetben, a már meglévő itt dolgozó, itt élő embereknek, akik kiskereskedelemmel foglalkoznak, az ő részükre. A másik, a Béke utca ez egy nyugodtabb környék volt, mivel a vasút nem működik sajnálatos módon. A gépjárműveknek a megnövekedett létszáma az várható lesz. A Spar melletti parkoló esetében 46 férőhelyes parkolóról beszélünk. Ez ünnepnapokkor ki fog csúcsosodni. Olyan napokon, amikor mondjuk hosszú hétvége van, húsvét vagy karácsony eljövételével megrohanják az emberek a boltokat. Várható sajnós az, hogy az ott lakó, tehát a Béke utcában lakók, embereknek a nyugalma meg fogja valamilyen szinten zavarni. Tehát ilyenre is fel kellene készülni, hogy erre milyen megoldást tudunk majd nyújtani.

**Baracska József:** A lakók előtt a forgalom nem fog megnövekedni, ez egy zsákutca. A parkolók elől lesznek, a parkolók mellett közvetlenül egy kereskedelmi egység van és egy gazdasági tevékenység. Nem tartom valószínűnek, hogy a Béke utca végén valaki odaálljon, hogy visszasétáljon. Pont ezért vannak a parkolók kialakítva, meghatározva akár az OTÉK-ban, hogy megfelelő számú parkoló szükséges. A Kossuth-Béke utca csomópont fel lesz újítva, hiszen vállalták, a Béke utca körülbelül 50 méter hosszúságú szakaszának a felújítását. Nyilván, hogy a Béke utcában nagyobb forgalom lesz az elején, de ahol már házak vannak, ott már nem lesz nagyobb mértékű autós forgalom. Ami a kiskereskedelmi egységeket érinti, már megszámoztuk, van a COOP, a Penny a Z+D és a TomMarket. Ezen kívül még a városrészekben van egy magánbolt. Annak idején, amikor a Penny idejött, azért több kisvállalkozónak voltak különböző egységei. A külön pékségekre és a húsboltokra nincs hatással. Az elmúlt 10-20 évben Magyarországnak a kereskedelmi ellátottsága átalakult, ami nem feltétlenül jó egyébként, majd országosan kell szabályozni. Látjuk, hogy próbálkozik is a kormány, de nyilván ne az legyen, hogy piacot vesznek, utána meg azt csinálnak, amit akarnak. Az, hogy árverseny lesz természetesen jó, el lehet mondani azt, hogy az ABC most bezárt két hónapig, mert felújítják. Ez annak is köszönhető, hogy már készülnek arra, hogy jön valaki új és rá is fért már a felújítás. Nagyon érzékenyek vagyunk mi, magyarok, tehát nem is csak Zalaszentgrótiak, mi magyarok, de az érzékenység mellett legyen a minőség is fontos. Nyilvánvalóan az, hogy milyen élelmiszert veszünk meg, az nagyon fontos lenne. Egy multinál meg figyelni kell, hogy ő is a megfelelő minőséget árulja, lehetőség szerint helyi termékeket is bejuttasson a boltba, hiszen ez nagyon fontos lenne nekünk. Erre a kereskedelmi egységre jellemző, hogy a helyi termékeket is forgalmaz. Az én részemről megfogalmazott félelem sajnós már nem való, plusz verseny lesz, és ennek megfelelően, ilyen hatástanulmányt nem

tudunk készíteni, hogy milyen következményei lesznek mondjuk a kis családi vállalkozásokra, mert nincsenek ilyenek.

**Rádli József:** Nagy öröömre szolgál, hogy létesül egy ilyen üzlet és közös erővel meg lehet ezt valósítani. Még amit említett polgármester úr, hogy ezt a fásítási dolgot meg lehetne tervezni az önkormányzat részéről is. Amikor majd eljutunk odáig, hogy szerződést kötünk, akkor fontos ezt rögzíteni mindenkinek az elégedettségére, hogy itt se legyen probléma ezen az oldalon, akik ültették a fákat, lássák azt, hogy azoknak a fáknak jó helye lesz. Hogy csatoljuk a szerződés mellé, hogy ne csak az legyen majd utána, hogy megbeszéltük, átültetik, de tudjuk, hogy hová fogják ültetni és ne legyen ebből utána vita. És még egy olyan kérés majd, hogyha kötünk egy szerződést, olyan emberekkel írassuk azt a szerződést, van egy ügyvéd csapatunk, akik értenek hozzá, hogy ne legyen olyan probléma legyen megint belőle, mert soha nem lehet tudni, mint a Batthyány utcánál, akár régebben a strandnál sorolhatnám a területekkel, hogy utána pereskednünk kell évekig megint.

**Baracska József:** A Batthyány utca 8-10. sz. alatti ingatlaneladásnál pont jó szerződés volt, és pont jó ügyvédek voltak. A strandnál az elveszett, úgy maximálisan igaz van. Ha majd oda kerülünk, minden a képviselő-testületen keresztül megy. Én egy személyben nem tudok kötelezettséget vállalni. Bizottság, majd a képviselő-testület tárgyalni fogja, de akár bele is lehet majd foglalni, és valóban így legyen, hogy beszéljük meg. Biztos vagyok benne, hogy teljesen partnerek lesznek, hiszen ez a közös érdeke mindenkinek. És ahogy látom, náluk is a szándék megvan, hogy szervesen be szeretnének illeszkedni, mint a többi kereskedelmi egység is. Úgy látom, hogy beilleszkedik Zalaszentgrót város életébe. Eggyel több lesz, nagyobb választék lesz, nagyobb verseny lesz. Itt nemcsak Zalaszentgrótra kell gondolni, mert van egy olyan vonzáskörzetünk, ami azért kb. tízezer főt jelentene, akik ide jönnének, vagy amikor más szolgáltatást igénybe vesznek, akkor elmennek ezekre a helyekre. Természetesen a szerződésbe mindent belefoglalunk, ami fontos az itt élők számára.

**Vári Mária:** Én csak a forgalomnövekedésre reflektálnék. Szerintem nagy forgalom nem valószínű, hogy lesz. A környéken lakókat érinti ez főleg, akik idősebbek és ők fognak oda járni, szerintem ők gyalog fognak járni. Több ottani lakóval is beszéltem, meghallgattam a véleményüket, ők örülnek a legjobban. Gyár utca, Túrjei utca, sok ott a nyugdíjas, aki valószínű, hogy nem autót vezetve fog odamenni. Tehát annak örülünk, mert ők örülnek nagyon, hogy a vasúti ABC helyén végre egy olyan kereskedelmi egység lesz, amit ők meg tudnak közelíteni, és nem kell a piacra menniük, vagy nem kell a benti ABC-be begyalogni.

**Gelencsér István:** Van egy feladatunk, amit ma nem tudunk megmondani, hogy hány fa marad ott és hányat kell áttelepíteni, de tudomásom szerint, akik két éve születtek gyerekek, azok már nem tudtak fát vásárolni, tehát mindenképpen az önkormányzatnak van egy olyan feladata, még akkor is, ha ott minden fa megmaradhat és nem kell máshová átvinni, hogy valahol kijelölni egy olyan helyet, ahol ezt tovább lehetne folytatni ezt a kezdeményezést.

**Baracska József:** Én is támogatom ezt. Vagy helyet kell találni, vagy pedig a sorfásítással kell megoldani, úgyhogy mindenkinek legyen egy fája. Arra is kell gondolni, hogy ezeket a fákat gondozni is kell, öntözni, nem csak elültetni. De örülök neki, hogy egyetértünk a környezetvédelem és maga a fejlődés irányába, hogy ezt próbáljuk úgy vegyíteni, hogy mindenkinek, minden lakosnak a legjobb legyen.

Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.



*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

*Kérem, aki egyetért a helyi építési szabályzat felülvizsgálatának elindításáról szóló döntéssel, szavazzon.*

*A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**2/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben részletezett okokra tekintettel a helyi építési szabályzat módosítását elindítja.

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Baracska József polgármestert a helyi építési szabályzat felülvizsgálatához szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2023. augusztus 31.

**Felelős:** Baracska József polgármester

**4. sz. napirendi pont**

**Hulladékgazdálkodásra vonatkozó közszolgáltatási szerződés**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracska József:** A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. A MOL fogja végezni a feladatot 2023. július 01. napjától konceszióban 35 évre kötött szerződés keretében. Az átmeneti időszakban a Zalaispa Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Nonprofit Zártkörrel működő részvénytársasággal kerül megkötésre a közszolgáltatási szerződést. Tájékoztatom a lakosságot, hogy 2023. március 25-én lomtalanítás lesz.

Kérdezem, hogy van-e még valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

*Kérem, aki egyetért a hulladékgazdálkodásra vonatkozó közszolgáltatási szerződéssel, szavazzon.*

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**3/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 19. pontjában meghatározott hulladékgazdálkodás biztosítása érdekében 2023. január 01. napjától 2023. június 30. napjáig a jelen előterjesztés 1. melléklete szerinti formában és tartalommal közszolgáltatási szerződést köt a ZALAI SPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés aláírására és felkéri a jegyzőt, hogy a határozati kivonat egy példányának

megküldésével a ZALAISPA Nonprofit Zrt. (8798 Zalabér 3096/12 hrsz) értesítse, valamint a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Baracska József polgármester  
Dr. Simon Beáta jegyző

### **5. sz. napirendi pont**

#### **Háziorvosi szerződés módosítása**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracska József:** A Szociális és Humán Ügyek Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. Dr. Belák Péter kérte, hogy az udvarnoki rendelését heti két napról hadd végezze heti egy napban. A doktor úrral beszéltem, kérdeztem tőle, hisz ő találkozik a betegekkel, hogy ők hogyan viszonyulnak a változáshoz. Tájékoztatása szerint elfogadták az udvarnoki lakosok ezt. Emellett Zalaszentlászlón a folyamatosan rendelés megvan, neki problémát nem okoz, ugyanúgy tartja a kapcsolatot akár naponta is a zalaudvarnoki betegekkel, mindenki ismeri. Kérem, a képviselő-testületet, hogy kérésének tegyünk eleget.

*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

Kérem, aki egyetért a háziorvosi szerződés módosításával, szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

#### **4/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dr. Belák és Társa Egészségügyi Szolgáltató Bt.-vel kötendő háziorvosi tevékenység végzésére vonatkozó egészségügyi ellátási szerződésmódosítást az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egészségügyi ellátási szerződés módosítás aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Baracska József polgármester  
Dr. Simon Beáta jegyző

### **6. sz. napirendi pont**

#### **Hozzájárulás a Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat 2023. évi feladatellátásához**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Ságiné Szabó Beáta:** Egy kis kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy tulajdonképpen miért is van az, hogy megnövekedtek a hozzájárulási költségek. Az intézmény 26 dolgozóval dolgozik, most a jelen előterjesztésben a szolgálatról és a központról beszélünk, ahol a személyi feltételeket a 25 településsel kötött társulási szerződés szabályozza. A kötelező létszámra

kapjuk a normatívát, de ez a normatíva a kötelezően elvégzendő feladatokat nem finanszírozza le teljes egészében, mert vannak olyan speciális feladatok, amiket az intézménynek kötelező jelleggel kell biztosítani a lakosság részére. Itt megemlíteném a kapcsolattartást, amit általában a bíróságok hétféjére – szombatra, vasárnapra – határoznak meg. A felügyelt kapcsolattartásnál két kollégának kell az intézményben tartózkodnia ez idő alatt. Továbbá működtetjük a krízistelefont, ami 0-24 órában hívható, amit beosztás szabályoz, a központ dolgozói látják el ezt a plusz feladatot. Ezen kívül vannak a gyermekvédelemben olyan beszállítások, amit szintén az intézménynek kell felvállalnia. Mindenki tisztában van a benzináraknak az emelkedésével. Az autóknak nagyon örülünk, hogy a pályázat útján két új autója van az intézménynek, de ezek is most már öt évesek lesznek és a biztosítás emelkedése és az autóknak a karbantartása is kiadást jelent. Ezen kívül kötelező feladatunk még a kijelölt családoknak a családterápia biztosítása, mivel gyerekekről beszélünk és a szülei ha dolgoznak, akkor csak munkaidőn kívül tudjuk ezt a családterápiát és a pszichológus jelenlétét biztosítani. Tehát ezek azok a speciális feladatok, amik még megnövelik az intézménynek a költségvetését. Ezen kívül vannak az állandó továbbképzések, amik a szociális szakmában a kreditpontok megszerzéséhez elengedhetetlenek, ezek a képzések is térítéskötelesek. Nyilván, hogy a vezetőképzéseket pedig két évenként meg kell újítani, amik szintén térítéskötelesek. Az intézmény megpróbál sok mindent saját maga, saját forrásból, kapcsolatrendszeréből előteremteni, és megragadunk minden olyan pályázati lehetőséget, ami az intézmény hírnevét öregbíti.

**Baracska József:** Sajnos a mai világban minden emelkedik, ezt láthatjuk majd a költségvetésnek a tervezése során is. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Kérdezem, hogy van-e még valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

Kérem, aki egyetért a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat 2023. évi feladatellátásáról szóló hozzájárulással, szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

#### **5/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zalaszentgrót és környező települések Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Zalaszentgróti Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ 2023. évi költségvetésében a család- és gyermekjóléti szolgálat területén jelentkező hiány fedezéséhez a 2022. január 1-jei állapot szerinti 6268 fős lakosság száma alapján kalkulált 3.380.353,- Ft, azaz hárommillió-háromszáznyolcvanezer-háromszázötvenhárom forint összegű hozzájárulást az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséből finanszírozza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a család- és gyermekjóléti szolgálat feladatainak ellátására a Zalaszentgrót és környező települések Intézményfenntartó Társulásával kötendő pénzeszköz-átadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2023. március 15.

Felelős: Baracscai József polgármester  
Dr. Simon Beáta jegyző

### **7. sz. napirendi pont**

#### **Hozzájárulás a házi segítségnyújtás 2023. évi feladatellátásához**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Ságiné Szabó Beáta:** A házi segítségnyújtásról beszélünk, a nappali ellátásról és az étkezésről. Ennek is egy részét a társulás által 25 településsel látjuk el. Nem minden településen igénylik a házi segítségnyújtást, ezért van az, hogy 8,25 fővel dolgozik az intézmény a házi segítségnyújtásban. Itt viszont nem a szakdolgozókra kapjuk a normatívát, hanem a kliensekre hívjuk le a normatívát. Van egy befogadási keretünk, ami jelenleg 60 fő, de el tudom azt is mondani, hogy 56 fővel kötöttünk most megállapodást és öt kérelmünk van kint, tehát ez azt jelenti, hogy a befogadóképességünkön is kérelmezni kell az emelést. Ezt hozza az, hogy idősödik a lakosság. Megemlíteném a költségek növekedését, azt, hogy mivel nincsenek bevásárló egységek, ezért a gondozónőknek Zalaszentgrótról kell a falvakba kivinni az ellátottakhoz az élelmiszert. Ezt is az intézmény gépkocsijával próbáljuk megszervezni. A házi segítségnyújtóknak is szükséges a kreditpontok megszerzése, ami kötelező továbbképzéseket jelent. ebben az esetben is ugyanazok a tételek merülnek fel az emelésnél, mint a szolgálat és a központ vonatkozásában.

**Baracscai József:** A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

Kérem, aki egyetért a házi segítségnyújtás 2023. évi feladatellátásáról szóló hozzájárulással, szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

#### **6/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zalaszentgrót és környező települések Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Zalaszentgróti Szociális, Család- és Gyermekjóléti Központ 2023. évi költségvetésében a házi segítségnyújtás területén jelentkező hiány fedezéséhez a 2022. január 1-jei állapot szerinti 6268 fős lakosság száma alapján kalkulált 3.839.238,- Ft, azaz hárommillió-nyolcszázharminckilencezer-kettőszázharmincnyolc forint összegű hozzájárulást az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséből finanszírozza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a házi segítségnyújtás feladatainak ellátására a Zalaszentgrót és környező települések Intézményfenntartó Társulásával kötendő pénzeszköz-átadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2023. március 15.

Felelős: Baracscai József polgármester  
Dr. Simon Beáta jegyző

## **8. sz. napirendi pont**

### **Döntés a TOP-3.1.1-15.ZA1-2012-00002 azonosító számú „Zalaszentgrót fentartható közlekedésfejlesztése” pályázat kapcsán hozott támogatói döntésről.**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracska József:** Mindenki olvashatja az előterjesztést elég részletesen és időben le van bontva ennek a pályázatnak a története, amit még megpróbálunk megmenteni. Nagyon sokat beszélgettünk róla, számomra nagyon sok tanulsággal is járt ez a pályázat, ami nem pozitív, hiszen folyamatosan egyeztettük, ígéreteket kaptunk, írtunk levelet, mentünk, és láthatják a támogatási szerződés megkötése 1026 napot vett igénybe. Az I. számú módosításhoz 654 nap, majdnem két év kellett. Támogatási előleg igénylése több mint egy év, 401 napot vett igénybe. A földterület megszerzése a projekthez két év három nap. Ha mi a 15 napon belül nem adunk választ egy hivatalos levélre, akkor már felhívás jön. Keressük a lehetőségeket, hogy valamilyen jogorvoslattal éljünk, mert tényleg rajtunk kívülálló okokból kerültünk ilyen helyzetbe. A 2016-ban beadott pályázat 2019-ben került elbírálásra, már az is egy nonszensz. Ha megnézzük, hogy az utóbbi egy évben az építőipari árak, anyagárak mennyit emelkedtek, akkor már láthatjuk, hogy az eredeti összeg nem lett volna elegendő. Annak a lehetőségét is vizsgáltuk, hogy szűkebb keretek között miként lehetne megvalósítani a projektet. Ebben a projektben a buszállomás burkolatának a megerősítése, a kerékpárút építése és a hídnak a helyreállítása, vagy a folytatása és négy gyalogátkelőnek a megépítése is szerepelt. Ennek a projektnek az iratanyaga egy jó nagy paksaméta lenne. A támogató meg szeretné szüntetni ezt, mert a szerződéskötéstől számított két év alatt el kell végezni, de még esélyt sem adtak arra, hogy elkezdjük a megvalósítást, még azt sem tudjuk, hogy mennyibe került volna ez, hogyha meg akarjuk valósítani. Itt a határozati javaslat is arról szól, hogy nem mondunk még le, nézzük a lehetőségeit, hogy hogyan tudjunk még megmenteni ezt a projektet. Önmagunktól projektekről nem mondunk le. Azt se tudjuk, hogy ebben önerővel hogyan tudtuk volna megvalósítani? Nem tudta tárgyalni a gazdasági bizottság, mert később kaptuk meg a levelet. Amennyiben nem sikerül, akkor én azt szeretném elérni, hogy kiemeltként kezeljék ezt a kerékpárutat, hiszen már megvannak a tervek, mint ahogy most a Tüskeszentpéteri út esetében is, csak ez már egy kidolgozott terv, tehát már sokkal egyszerűbb döntést hozni, és akkor már lehet indulni. Tehát mindenféleképpen ezt szeretném, hogyha a felelős döntéshozók ezt átnéznék, mert nem tudom, hogyan lehet megmagyarázni ezeket az időpontokat. A támogatási szerződés megkötése 1026 nap, két év kilenc hónap huszonegy nap. Egy gyerek megszületik és elmegy a bölcsődébe ennyi idő alatt. Kérem, hogy beszéljünk róla, ha valaki tud valami segítséget vagy ötletet adni.

**Baranyai Zsolt** Igen, ez tényleg egy olyan tétel a város életében, illetve a lakosság felé is beharangozásra került, ennek az aranyodi kerékpárút, illetve a híd elkészítésének a folyamata, amit ők szerintem nagyon várnak. Mindnyájan tudjuk az ottani forgalmat, elég veszélyes az ottani közlekedés. Nem tudom, hogy a műszaki tartalom csökkenés mit tartalmaz, tehát milyen műszaki tartalmakat vettünk ki ebből a pályázatból, illetve hány százalékgig lehet csökkenteni tulajdonképpen azt a tartalmat, hogy mi megfeleljünk a pályázati elvárásoknak, hogy ezt teljesen lecsökkentettük ezt a pályázatot olyan szintre, hogy a meglévő összegből legalább a kerékpárút, mint projekt megvalósuljon. Esetleg hagytunk bent még olyan elemeket, amik esetlegesen pluszok, és még egy kicsit tudunk rajta úgymond csökkenteni, de a lényeg az lenne, hogy az aranyodi irányt, azt mindenképp jó lenne megcélózni. Azt gondolom, ha ez a projekt így most nem valósul meg, nem fogunk ebbe dűlőre jutni, vagy éppen ez a pénznek vissza kell menni, az számunkra egy nagyon kellemetlen dolog lesz. Én úgy érzem, személy szerint tényleg megígértük, hogy igyekszünk abba az irányba ezt a kerékpárutat megépíteni, nem szabad

elengedni. De még egy kérdésem polgármester úr felé, gondolom, hogy ezek a határidők így kihúzódtak, tényleg hosszú idő, ezt mindenki látja, mondom, személyes egyeztetést is folytatott, esetlegesen érintettekkel a folyamat meggyorsítása érdekében, akár terület országgyűlési képviselőjével.

**Baracska József:** A volt országgyűlési képviselőt is felkerestem, sőt ő is kért információkat, ezt folyamatosan küldtük neki, hogy miként áll a projekt. Mi is küldtük az új országgyűlési képviselőnek, továbbá személyesen is tárgyaltam vele. A minisztériumban a helyettes államtitkár úrral tárgyaltunk a földvásárlás ügyén. Mindig a hitegetés volt, mi meg vártunk, és addig nem mentünk, és aztán megint telefonáltunk. Az indikátorok egy ilyen pályázat esetében viszonylag rugalmasan működnek. A többi pályázatnál is, amiket meg tudunk menteni, mert nem ez lesz az első, amit megmentünk, van jó pár pályázat. Az Egészségügyi Központnál, amikor én polgármester lettem, akkor azt is a sírból kellett előhozni, vagy a fecskesház pályázatoknál. Az indikátor a hossz. Lehetőség, hogy az úton megy a kerékpárút és azon van felfestve, de itt a lényeg, hogy megfelelő hosszúságban és híddal készüljön el. A kőhidnak a meghosszabbítása lett volna pilléres rendszerrel. Ez egy jóval költséghatékonyabb megoldás lett volna, de egyszerűen nem lehet. A földterületeknek a megvásárlása is sok időt vett igénybe. Régebben a híd egyenesen ment a Deák Ferenc utcának. A híd és a terület állami tulajdon volt. És most arról a területről vitakoztunk, hogy adják bérbe. Aztán olyan felvetés is volt, hogy vegyük meg. Ezzel is elment az idő, hogy megvegyük 1.400 e forintért, de a piaci ára 1 millió forint. Minden döntésünk határidőn belül volt. Ahogy jött egy válasz, következő testületi ülésre folyamatosan hoztuk meg a döntést. Visszatérve elnök úrnak a gondolataira, mindenféleképpen meg szeretnénk építeni a kerékpárutat, ez nemcsak ígéretetés, mert nagy szükség van rá. A gyalogátkelők esetében azoknak is megvannak a tervei. Egyet tudok érteni önnel.

**Baranyai Zsolt:** Az anyag egyébként tényleg egy kicsit utolsó pillanatos volt, a múlt héten nem tudtunk foglalkozni vele bizottsági ülésen, tehát hogy próbálom értelmezni, akkor azt vettem ki ebből, hogy tulajdonképpen arról szól a határozati javaslat, hogy ezt a pályázatot még ne engedjük el, ha jól értelmezem. Tehát ebben leírtak alapján a polgármester urat felhatalmazzuk a 2023 évi költségvetés terhére, és arra, hogy az eljárást lefolytassa és tulajdonképpen ezt a pályázatot nem engedjük el, ez a lényege.

**Veress János:** Az anyagban benne foglaltatik az, hogy tulajdonképpen közlekedésfejlesztési, fenntartható közlekedésfejlesztési pályázatról szól és nem csak kerékpárútból tevődik össze. Az aranyodiaknak mindenképpen szüksége lenne a Zalaszentgrótra történő bejáráshoz. Viszont a beruházás részét képezi a buszpályaudvar is, annak a felújítása és környékének a rendbetétele, felújítása is. Nem tudom felállítani a fontossági sorrendet, mert az aranyodiaknak a saját bejárásuk az fontosabb, viszont a buszpályaudvar is. Tudjuk, hogy milyen állapotban van, igenis szükség volna ennek a felújítására is. Nem lehetne esetleg az irányító hatóságot olyan irányba kérni, hogy két ütemben vegyük szét a pályázatot, és ha esetlegesen az egyiket meg tudjuk valósítani, akkor is már beljebb vagyunk és tettünk valamit Zalaszentgrót fejlődéséért. Nem biztos, hogy az a kőhíd része, az megvalósíthatóvá válik.

**Baracska József:** Annak idején, amikor beadtuk ezt a pályázatot, láttuk, hogy a híd állapota romlik. A műemlékvédelem is egyetértett vele. Uniós pénzből, ha teljesen a hidat felújítjuk, akkor az egész nem lett volna elég a hídnak a felújítására. Tehát ezeken mind gondolkodunk. Köszönöm, mi is hasonlóképpen gondolkodunk, ezért is megyünk és ezért is nézzük meg, hogy milyen módon lehetséges a pályázat megvalósítása.

**Balogh Gábor:** Amikor a pályázatot kiírták, akkor a közösségi közlekedési pályázat, ami elsősorban az autóbusz-állomás felújításra szólt, de kitétel volt, hogy kerékpárútra is kell pályázni. Ez plusz pontot jelentett a pályázatnál. Mi akkor felvettük a kapcsolatot a Volánnal, leültünk tárgyalni. Sajnos akkor Volán azt mondta, hogy nem száll be ebbe a pályázatba, mert az épület az ő tulajdona és azért akartunk velük közösen, hogy újítsák fel az épületet. Nem szálltak be, mert több más ilyen hasonló pályázaton már bent voltak. Ha akkor sikerült volna rábeszélni, akkor lehet, hogy a pályázatnak is több esélye lett volna. De a lényeg az, hogy a buszállomásra volt kiírva a pályázat, csak feltétele a kerékpárút. És a kerékpárút, ez a pályázatban nagyobb összegű beruházás, mint maga a buszállomás.

**Baracska József:** Hét éve volt, amikor tárgyalni mentünk. Azért nem szállt bele a Volán, mert akkor volt az átalakítás. Tehát nem mertek belemenni az épületnek a felújításába, nem akartak kötelezettséget vállalni. Senkinek nem jó, hogy elveszik ezt a projektet. Itt nem arra kell gondolni, hogy ezt most továbbadják valamelyik településnek. Azért érzek benne talán egy kicsit nagyobb esélyt, mert ez már megy vissza az Európai Unióhoz.

**Rádli József:** Az az igazság, hogy tényleg olyan régen volt ennek a pályázatnak a kezdete, hogy akkor még tervbe sem volt, hogy én képviselő leszek, és pont közbe csöppentem bele. Akkor történt az, hogy kaptunk rá lehetőséget, hogy megvásároljuk ezt a területet. Na, igazából ez volt az utolsó információm erről, és most három nappal ezelőtt hidegzuhanyként ért ez az egész történet. Nekem az a problémám ezzel az egésszel, hogy nem bántam volna, hogyha, amiről már többször is beszéltünk, hogy a képviselőket egy kicsit jobban tájékoztatják az eseményekről. Ha tudott is volna valaki segíteni, akkor az nem most, hanem sokkal előbb kellett volna. Nem tudtunk a tárgyalásokról, amik nyáron folytak. Lehet, hogy esetleg valakinek lettek volna olyan kapcsolatai vagy kapcsolati tőkéje, hogy tudott volna segíteni. Ez azt hiszem, hogy ez már 25. óra. Tehát beszélünk róla, hogy ez a pályázat megmaradhat, de nem maradhat meg valószínűleg sajnos, mert nem indítottuk el. Annyi kérdés felmerült bennem, hogyha most azt elmondanám, mivel hogy nem tudtam egy csomó mindenről, hogy itt ülnék este nyolcig, valószínűleg. Egy apró kérdés például, miért nem indítottuk el két ütemben ezt a pályázatot, amikor a pénzt megkaphattuk. Ha elindítjuk az első ütemet, ami nem szól arról a területről, amit nem tudtunk megvásárolni, akkor ez már egy meglévő pályázat lenne, működő pályázat lenne. Szerepel az anyagban, hogy azokat a pályázatokat veszik el, ahol nem történt egy kapavágás sem. Ebben a pályázatban viszont nem történt, és sajnos ez a mi bűnünk. Magyarázhatjuk a bizonyítványunkat, de ez egyes azzal a 6200 emberrel szemben, aki ezt igényelte.

**Baracska József:** Én 2006-tól 2010-ig a Regionális Fejlesztési Tanácsban voltam, rettentő sok pályázattal találkoztam. Hála Istennek, hogy nem kezdtük el, mert ha most 40 millió forintból leaszfaltoztuk volna a buszpályaudvart és nem kapjuk meg, és nem fejezzük be, akkor 40 millió forintot vissza kell fizetni. A pályázatnál azért nem lehet mazsolázni, hogy akkor most megnézzük ezt a részét, mert ez jó nekünk, hanem komplexen kell kezelni. Ha nem engedik úgy az ütemezést, vagy kiírjuk a közbeszerzést, a másik részre is elkezdjük, de a másik részt meg nem tudjuk befejezni, akkor ott vége mindennek. Minden egyes évben, minden lakossági fórumon, minden közmeghallgatáson el lett mondva, milyen pályázataink vannak, ezek milyen szinten vannak. Egy 1026 napban, közben lehet, hogy még azt kellett volna csinálni, hogy megírni hány napja nem kaptunk választ a pályázatra. A leveleket folyamatosan írtuk országgyűlési képviselőknek, megyei közgyűlésnek, akik koordinálják, folyamatosan tartottuk a kapcsolatot. A megyei közgyűlés területfelelős alelnöke itt volt, nézni a projekteket. Tehát lehet osztályozni Zalaszentgrót város teljesítményét egyesre, akkor nem tudom, hogy a

támogatási megállapodást, akik kettő év, kilenc hónap alatt nem tudnak megírni, akkor azt minek osztályozzuk?

**Dr. Simon Beáta:** Habár egy részét elmondta talán a polgármester úr képviselő úrnak adott válaszban, valóban ez a projekt nem megbontható, ez egy egységes projekt, hiszen az egész kerékpárút koncepció, annak a műszaki kivitelezése az indikátor miatt nem szétbontható. Tehát az az alternatíva, hogy valamilyen építési szakaszt szétbontva, több közbeszerzési eljárással, annak több közbeszerzési eljárási költségelemével azt a következményt jelentette volna, amit itt a polgármester úr elmondott, hogy ettől a projekt nem lesz részeiben befogadott, adott esetben elszámolható és itt a legfontosabb az, hogy akkor lehet bármit is részenként elkezdni, ha maga a támogató ezt elfogadja. Tehát jóváhagyja azt a szerződésmódosítást, amit egyébként folyamatosan a projektmenedzsmenst igyekezett elvégezni. Az is egyértelmű volt, hogy az irányító hatóságnak ugyanolyan felelőssége van. Nem azért, mert ezt én mondom, hanem azért, mert maga a jogszabály rögzíti a projekt felhasználási szabályait. Itt az irányító hatóságnak akár olyan felelőssége van, hogy a végrehajtást támogató szakmai, adott esetben felügyeleti intézkedéssel tudja vagy kell, hogy segítse a megvalósítást. Én is azt gondolom, hogy itt évente adtunk mindig tájékoztatást. Azt a képviselőt, aki igazán indíttatást érzett volna a projekt támogatása szempontjából, szívesen vártuk, akár az Ön jelentkezését is, hogyha ilyen szándéka lett volna, hogy tudta volna segíteni a projekt előrehaladását. Ezt óhatatlanul köszöntük volna utólag is, csak sajnos erre sem került sor. Látható, hogy 2021-ben volt projektfelügyeleti ellenőrzés, akkor a projektmenedzsmenst minden ilyen feltételt közölt. Az első számú pénzügyi beszámolónál 2021-ben beírták az akadályozó körülményeket, felrögzítették a rendszerben. 2022-ben ugyanez megtörtént. A hármas számú módosítást beadták az irányító hatóság kérésének megfelelően, ahogy írta az előterjesztés, az előleg kérés abban a formátumba történt, ahogy kérték, mégis többszöri, írásbeli kérelem ellenére válasz nélkül marad. Ez a rendszer egy nagyon zárt rendszer. Itt élő embert telefonon elérni nem lehet, írásban lehet mindenféle tájékoztatást megkérni, csak azon a felületen, az EPTK felületen, ami a pályázatok számára fenntartott. Minden olyan lehetőséget a projektmenedzsmenst, amit a rendszer biztosított és igyekezett helyre tenni, azt megtette. De anélkül, hogy itt jóváhagyott ütemterv módosítás legyen, az egyrészt a polgármester nem teheti meg, mert nincs rá fedezete, hogy ezeket a kötelezettségeket elindítsa, tehát ő követte volna el a legnagyobb szabálytalanságot, hogy módosítás, jóváhagyott ütemezés, változás jóváhagyása nélkül indítottak volna el. Sajnos ez ennyire kötött pálya, hogy ekkora mérlegelési lehetősége sem a testületnek, sem a polgármesternek nincs, minden lépés az irányító hatóság jóváhagyásával történhet.

**Baracska József:** Keszthelyen az óvodaépítés kapcsán 200 millió forintot kellett visszafizetni az önkormányzatnak, mert elkezdték a pályázatot. Ebben az esetben még jó is volt, hogy nem kezdtük el valamelyik egységét. Nyilván meglett volna, de akkor saját forrást kellett volna rá biztosítani.

**Balogh Gábor:** Tájékoztatásul, nagyon sokat dolgoztunk ezen a pályázaton az elején, minden le volt szervezve, a szennyvízkiváltás, az ivóvízkiváltás, ami keresztezi a buszállomást. A karbantartási pénzből körülbelül 20 millió forintot emésztett volna fel a munkálat. Nagyon bosszantó, hogy mi munkát befektettünk, és ez lett a vége.

**Gelencsér István:** Részt vettem az aranyodi lakossági fórumon, ahol megismertük, mi hol megy el, mit vásároljunk. Az elmúlt évben tavasszal volt egy tájékoztató a polgármester részéről, hogy milyen projektjeink vannak, és hol állunk. Akkor fogalmazódott meg bennem, és ugyanúgy feltettem a kérdést, ami a mai nap is motoszkált bennem, hogyha most adjuk



vissza, akkor ez mibe kerül nekünk, mert tudjuk, hogy az előleg itt van, én akkor láttam, hogy ezt ma nem lehet megvalósítani, mert az árak magasan emelkedtek. Ilyen árak mellett már nincs mit csökkenteni. Én megkérdeztem, akkor abban maradtunk, hogy hagyjuk még egy kicsit, fussunk még egy-két kört, hátha sikerül elindítani a pályázatot. Én nagy reményt nem látok ennek a megvalósítására. Akkor ezelőtt egy éve az a válasz volt, hogy vigyáztunk erre a pénzre, nem költöttük el, tehát igazán a várost veszteség nem érheti, abból kifolyólag, hogy elkezdünk költeni a pénzeket annak ellenére, hogy a tervek elkészültek és nem valósul meg.

**Baracska József:** A remény hal meg utoljára, amíg lehet küzdünk, de nem fejjel a falnak. A tervek elkészültek megvannak, van már egy-két kerékpárút tervünk. Egy részét kifizettük, abból az előlegből, amit végre megkaptunk. A projektmenedzsmenti rész a Kft.-hez került, ez az a rész, amit majd vissza kell fizetni. Valamilyen jogorvoslattal élni fogunk, legalább azért, hogy a rajtunk kívülálló okok miatt a kamatokat ne számolják fel. De egyébként, hogyha lehetett volna ütemezni és híd nélkül megépíteni, akkor a buszállomást meg tudtuk volna csinálni, és a hídnak a része nem készült volna el. Arra kell készülni, hogy az összeget vissza kell adni, ebből a tervezésre költöttünk.

**Veress János:** Jegyző asszonyhoz lenne kérdésem. Elhangzott már több képviselőtársam részéről, hogy a polgármester úr is mondta, hogy ezt az anyagot hirtelen kellett összeállítani, és a bizottsági ülésen nem tudtuk ezt tárgyalni. Határozati javaslatnak a szövegezésében igazából az előbb kérdezte Baranyai Képviselőtársam is, hogy a határozati javaslat arról szól, és akkor most szóban is kérném majd a választ jegyző asszonynak, hogy a támogatási szerződéstől az önkormányzat eláll?

**Dr. Simon Beáta:** Tessék befejezni a mondatot. Mi a kérdés?

**Veress János:** Felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát. Vagyis elállunk a szerződéstől, visszaadjuk a pénzt.

**Dr. Simon Beáta:** Gyomorfekélyt is okozhat ez a mondat, hosszúra sikeredett, de csak a kellő jogi alaposság szándékával igyekeztünk ezt az Önök részére is egyértelművé tenni. Ez azt tartalmazza, ami az anyagban követhető, de biztos, hogy nagyon sűrű és tömör. Ez azt jelenti, hogy az eddig meghozott szabálytalansági megállapítás és annak a jogkövetkezményeként alkalmazott elállás jogkövetkezményét, ezen körülményekre figyelemmel szeretnénk felülvizsgáltatni saját belső eljárás szerint. A jogorvoslati eljárás keretében is egyrészt az elsődleges és másodlagos jogorvoslati kérelmünk megalapozottságát kérjük mérlegelni és elfogadni. Ha ez sem egyértelmű még, akkor egyrészt kérni fogjuk, hogy ne álljon el a szerződéstől, engedje tovább folytatni a projektet, illetve amennyiben nem, úgy az ezen méltányolható, értékelhető körülményeket a kamat elengedése tekintetében értékelje a döntéshozó.

**Baracska József:** Azt az ígéretet nem kérhetjük, hogy következő pályázatban mi nyerjünk.

**Veress János:** Kérdés, amennyiben visszavonják ezt a támogatási összeget, milyen kamatokkal számolhatunk?

**Dr. Simon Beáta:** A döntés benne van az anyagban, az elsődleges döntés már megszületett, alapvetően annak a számítását, azt majd az irányító hatóság fogja meghatározni. Sajnos a jelenlegi kormányzati és gazdasági helyzet eredményeként ma az irányadó jegybanki alapkamat

lesz a meghatározó mindig. A pénzügyi visszafizetésnél van egy fő szabály, a Ptk. szerinti kamat, az pedig gyakorlatilag fél éves időintervallumra számított összegekről beszélhetünk, de ez mindig irányadó, fél éveket jelent. Ez mindig változik. Tehát itt is egy algoritmus szerint fogják kiszámolni ezeket az összegeket.

**Baracscai József:** És nem a 400 milliónak a kamatait kell visszafizetni, hogy egyértelmű legyen.

Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

Kérem, aki egyetért a Döntés a TOP-3.1.1-15.ZA1-2012-00002 azonosító számú „Zalaszentgrót fenntartható közlekedésfejlesztése” pályázat kapcsán hozott támogatói döntésről, szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**7/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Zalaszentgrót fenntartható közlekedésfejlesztése érdekében benyújtott TOP-3.1.1-15.ZA1-2016-00002 azonosító számú pályázat megvalósításában az előterjesztésben részletesen kifejtett indokok alapján a támogató, az állam és az irányító hatóság részéről tanúsított indokolatlanul elhúzódo ügyintézés az önkormányzatnak fel nem róható, a támogatási szerződés megkötésének időpontjában előre nem látható, kedvezményezett részéről el nem hárítható olyan külső körülmények, amelyek a kedvezményezett részéről tanúsított felelős tervezés és szabályszerű gazdálkodással összeegyeztethető, határidőben végrehajtott megvalósítást biztosító eljárása ellenére is jelentős befolyással bírtak. Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete kérelemmel fordul a Miniszterelnökség felé, hogy a Zalaszentgrót Város Önkormányzata, mint kedvezményezett részére értékelhető körülmények a támogatási szerződéstől történő elállásra vonatkozó döntésben értékelésre kerüljenek.

Zalaszentgrót Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Baracscai József polgármestert, hogy a határozatban foglaltak szerint a szükséges intézkedéseket tegye, valamint a Miniszterelnökség döntésében foglalt fizetési kötelezettséget 2023. évi költségvetése terhére teljesítse.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Baracscai József polgármester

**9 sz. napirendi pont**

**Döntés földgáz-beszerzéssel kapcsolatos nyilatkozattételről**

*A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Baracscai József:** Hétfvégén jött a hír, hogy önkormányzat és intézményei, akiknek nem fix áras, hanem indexált ármegállapítása van, áttérhetnek a fix áras földgázbeszerzésre, amelyre nyilatkozatot kell tenni. Amikor kihirdetésre került a jogszabály, a polgármestereknek égett a vonal körbe, hogy ki hogyan tudja megoldani pozitívabban a földgáz vásárlást. Nyilván azért a

polgármesterek nem tudták, így hívtunk olyan szervezeteket, akik talán tudnak segíteni, ők sem tudtak. Pár nap alatt körvonalazódott, egyre több cikk jelent meg a különböző sajtóorgánumban és letisztult az egész. Akivel megkötöttük a szerződést, ez a Sourcing Hungary Kft., velük egyeztettük és javasolták, hogy térjünk át. Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen árak lesznek a mostani árszínhez képest, jóval olcsóbb, mint, aki fixre kötött szerződést. Csak a szerencsén múlik, hogy valaki megkötötte fixre, akkor nagyon jó döntésnek bizonyult. Nem tudjuk mi a jó döntés, ki vagyunk szolgáltatva, most úgy néz ki, hogy ha ebbe belemegyünk, akkor jobb döntést hozunk. A döntésünk csak márciustól-szeptemberig érvényes. A fűtési időszak egy óvodában kitolódik április végéig, de a hivatalban jelzem a kollégáknak, hogy április 15-én a fűtési időszaknak vége. Nézzük meg, biztos, hogy jobb lesz és tervezhető, elfogadásra javaslom a képviselő-testület részére.

**Dr. Simon Beáta:** A közbeszerzésben is mindenhol egy meghatározott mennyiséget kellett megszabni. Ezt csökkentettük a tényadatokkal, igyekeztünk számolni egyfajta megtakarítással. Az a kellemetlen jogkövetkezménye van ezeknek a kontingens beszerzéseknek, amire itt a képviselő úr gondol, hogyha amit a hírekből hallunk, ha nem rendelünk annyit, akkor kötbér fizetési kötelezettség van. Ez egy probléma mindenhol. Ott lehet egy kicsit javítani a helyzeten, ahol diktálás rendszer működik, mert akkor nem előre fizettetik meg, és az utólagos elszámolás nem az aktuális piaci áron működik. Ahogy a polgármester úr mondta, ez egy bizonytalan és számunkra szerintem mind a tőzsde, mind a kereskedelmi és az energetikai áru piaca nagyon életidegen. Nem véletlen volt korábban, ami felborult a tavalyi év júliusával, hogy mind az önkormányzat a lakossághoz hasonlóan egyetemes szolgáltatásban volt. Ezt a rendszert próbálja itt most valamilyen szinten kicsit kompenzálni a kormányzat ezzel az intézkedéssel. Az is látszik, hogy a tegnapi nappal egy újabb C alternatíva is bekerült a rendeletbe. Az is látszik, hogy ez azért lutri, mert most úgy tűnik, hogy olcsóbb és bízom benne, hogy az a fajta helyzet majd nem áll elő, ami abból adódik, hogy most az enyhébb tél, a feltöltött magas áron beszerzett gáztározókban lévő gáz, ezen kötött áron való vásárlása is nekünk majd a nyári időszakban több lesz. Mi is hagyatkozunk arra a szakmai tájékoztatásra, hogy jelen pillanatban kalkulálható, de a piaci folyamatok, a tőzsdei árak, a havi hozzászámított inflációs változások gyakorlatilag kiszámíthatatlanok. Mégis azt javasoljuk, amit a szakma javasolt a települések részére, hogy egyelőre tegyük meg ezt a jogvesztő határidőben, a holnapi nap folyamán megtehető nyilatkozatot, amit szeretnénk olyan szintre tenni, hogy ez a város szempontjából ideális legyen, de ez egy bizonytalanság. Tehát ezt nagyon fontos hangsúlyozni, hogy ebben senki nem biztos, csak optimista tud lenni. Van bennünk egy félsz itt is és nem látjuk a következményeit.

Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

*A napirendi ponttal kapcsolatban több javaslat, hozzászólás nem hangzik el.*

Kérem, aki egyetért a Döntés földgázbeszerzéssel kapcsolatos nyilatkozattételről szóló határozati javaslattal, szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**8/2023. (I. 26) számú képviselő-testületi határozat:**

Zalaszentgrót Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az egyes intézmények földgázbeszerzéseivel kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról szóló 12/2023. (I.20.) Korm.

rendelet 1.§ d) pontja szerinti intézmény a település földgázellátásának biztosítása érdekében a Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében foglalt árképzést és elszámolást igénybe veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. január 27.

Felelős: Baracscai József polgármester

### **9 sz. napirendi pont**

#### **Egyebek**

Az egyebek napirendi ponthoz nem volt hozzászólás

### **10 sz. napirendi pont**

#### **Kérdések, interpellációk**

**Baracscai József:** Kérdések, interpellációk nem érkeztek.

Baracscai József polgármester további hozzászólás hiányában az ülést 16<sup>40</sup> órakor bezárta.

K.m.f.

  
**Baracscai József**  
polgármester



  
**Dr. Simon Beáta**  
jegyző

